

ГОСПЛАН 2.0 · ОТКРЫТОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Ответ на критику технократии

Как модель открытого планирования отвечает на критику
техносоциализма Д. Давыдова: ловушка технократии, закон Гудхарта,
проблема оракулов и гуманизация труда.

Печатная версия раздела сайта

Источник: <https://gosplan2.ru/critique-response>

Текст обновлён: 2026-08-20 · PDF сформирован: 2026-09-05

Читальный зал: место, где спор о моделях ведётся аргументами, а не лозунгами. Почему «открытое планирование» — не «техносоциализм» Кинга и Пэтти, и как оно отвечает на критику технократии По статье: Давыдов Д. А. Техно(крато)социализм: критический взгляд на идеи Б. Кинга и Р. Пэтти // Социологические исследования. 2023. № 9. С. 117–129. Давыдов показывает, что популярный «техносоциализм» — это технократическая классовая позиция: реальные социально-политические изменения подменяются технологическим суррогатом, а итог — не социализм, а радикальное неравенство. Мы принимаем эту критику всерьёз — и именно поэтому переименовали проект и встроили ответы на неё в саму модель.

1. Это чужой спор: мы — не Кинг и Пэтти

Удар Давыдова нацелен на версию, где капитализм не меняется, а изобилие приносят роботы плюс базовый доход, замещающий социалку. Наша модель устроена иначе по трём ключевым пунктам: *Публичный спор устроен так, что позиции сводят к двум — даже когда их больше.* Общественная собственность на основные ресурсы — то самое обобществление, отсутствие которого Давыдов ставит Кингу и Пэтти в главную вину. Меняется сам механизм координации (план + рынок + проверяемость), а не только «экономический фокус». Базовый доход — не центральный инструмент и не замена образованию и медицине, а в пределе — лишь страховка.

2. Ловушка технократии

Сам дискурс «оптимизации через технологии» легитимирует передачу власти технократическому классу: на вершине остаются те, кто внедряет инновации, а граждане превращаются в зрителей. «Социализм» становится ярлыком, прикрывающим неравенство. Целеполагание отделено от исполнения. Цели, лимиты и приоритеты задаёт демократический контур по принципу «один человек — один голос» (гражданские ассамблеи, защита от концентрации голосов), а не DAO по весу токенов. Технократия исполняет план, но не назначает цели.

3. KPI и закон Гудхарта

Любая метрика управляема. «Вал любой ценой» не исчезает, а мутирует в «KPI любой ценой». Метрики-ориентированная оптимизация деквалифицирует труд там, где ценность — в неизмеримом (уход, образование, медицина). Честная демаркация: квоты, KPI и оракулы применяются к измеримым стандартизованным сферам (логистика, энергетика, типовые закупки) и сознательно не применяются там, где ценность неизмерима. Плюс защита от гейминга: ротация метрик, человеческий аудит, отложенные выплаты за качество.

4. Оракулы — это живой труд, а не «объективная истина»

За каждым «автоматическим» подтверждением стоит невидимый человеческий труд — разметка данных, модерация, верификация фактов (часто прекаризированная «призрачная работа»). «Объективные индикаторы» можно подделать и гейминговать. Мы относимся к оракулам и разметчикам как к труду: достойная оплата, прозрачность, ответственность стейком и репутацией, перекрёстная проверка источников. Не «магическая объективность», а проверяемые люди и процедуры.

5. Гуманизация труда вместо деквалификации

Подлинное технологическое изобилие должно расширять человеческий труд в образовании, медицине и заботе и делать его значимее, а не сокращать его ради экономии. «Дискурс экономии» — это неолиберализм, а не социализм. Профицит, который даёт автоматизация рутины, мы направляем на увеличение числа и качества человеческих ролей в заботе и образовании. Автоматизируется рутинная — высвобождается человеческое.

Итог: почему мы переименовали проект

Критика Давыдова — это проверка на то, не является ли «техносоциализм» неолиберализмом в левой упаковке. Главный риск — не технический (масштабируемость), а политический: захват целеполагания технико-административным классом. Закрыв эту брешь демократическим контуром целей и принципом гуманизации труда, модель отделяется от неофеодального сценария. *Название работает как ярлык: оно решает, в какую полемику попадёт текст, ещё до того, как его прочтут.* Поэтому мы отказались от слова-ярлыка «техносоциализм» и называем модель «Открытым планированием»: план задаёт рамку, рынок и технологии — средства, а демократия и прозрачность — гарантия от технократии.

Этот файл собран автоматически из текста раздела и повторяет его дословно. Интерактивные элементы, карты и фотографии в печатную версию не входят. Актуальная редакция всегда по адресу выше.