

国家计划 2.0 · 开放式规划

对技术统治批判的回应

开放式规划模型如何回应达维多夫对技术社会主义的批判：技术统治陷阱、
古德哈特定律、预言机问题与劳动的人性化。

网站栏目的打印版本

来源: <https://gosplan2.ru/cn/critique-response>

文本更新: 2026-08-20 · PDF 生成: 2026-09-05

阅览室：关于模式之争应当以论证而非口号来解决的地方。为什么"开放式规划"不是金和佩蒂的"技术社会主义"，以及它如何回应对技术统治的批判 所依据的文章：Д. А. 达维多夫《技术（统治）社会主义：对 B. 金与 R. 佩蒂思想的批判性审视》，《社会学研究》2023 年第 9 期，第 117–129 页。达维多夫指出，流行的"技术社会主义"是一种技术统治的阶级立场：真正的社会政治变革被技术替代品取代，结果不是社会主义，而是极端的不平等。我们认真对待这一批判——正因如此，我们重新命名了项目，并将回应内置于模型本身。

1. 这是别人的争论：我们不是金和佩蒂

达维多夫的打击针对的是这样一种版本：资本主义保持不变，富足由机器人加上替代社会政策的基本收入来提供。我们的模型在三个关键点上不同：*公开争论往往把立场压缩成两种——哪怕实际不止两种*。基本资源的公有制——正是达维多夫指出金和佩蒂主要缺陷所在的那种社会化。改变的是协调机制本身（计划+市场+可验证性），而不仅仅是"经济焦点"。基本收入不是核心工具，也不是教育和医疗的替代品——至多是一种保险。

2. 技术统治陷阱

"通过技术优化"的话语本身使权力移交给技术统治阶级合法化：部署创新的人留在顶端，而公民变成旁观者。"社会主义"成为掩盖不平等的标签。目标设定与执行分离。目标、限制和优先事项由"一人一票"的民主层级设定（公民大会，防止投票集中），而非按代币权重的DAO。技术统治执行计划，但不设定目标。

3. KPI与古德哈特定律

任何指标都可被操纵。"不惜代价的产量"不会消失，而是变异为"不惜代价的KPI"。在价值无法衡量之处（护理、教育、医疗），指标驱动的优化使劳动去技能化。诚实的界定：配额、KPI和预言机适用于可衡量的标准化领域（物流、能源、标准采购），并刻意不适用于价值无法衡量之处。加上反操纵措施：轮换指标、人工审计、基于质量的延迟支付。

4. 预言机是活劳动，而非"客观真理"

每一次"自动"确认背后都站着看不见的人类劳动——数据标注、审核、事实核查（往往是不稳定的"幽灵工作"）。"客观指标"可以被伪造和操纵。我们将预言机和标注者视为劳动：公平报酬、透明、通过质押和声誉问责、来源交叉核对。不是"魔法般的客观性"，而是可验证的人与程序。

5. 使劳动人性化而非去技能化

真正的技术富足应当扩展教育、医疗和护理中的人类劳动并使其更有意义——而不是为了节省而削减它。"节省话语"是新自由主义，而非社会主义。自动化常规工作所产生的盈余被引导用于增加护理和教育中人类角色的数量和质量。常规被自动化——人性得到解放。

结论：我们为什么重新命名项目

达维多夫的批判是对"技术社会主义"是否是左翼包装下的新自由主义的检验。主要风险不是技术性的（可扩展性），而是政治性的：目标设定被技术行政阶级俘获。通过民主目标设定层和劳动人性化原则弥合这一缺口，模型与新封建情景区分开来。 *名字起的是标签的作用：在有人读到之前，它就决定了这段文字会落进哪一场论战。* 因此我们放弃了"技术社会主义"这一标签，将模型称为"开放式规划"：计划设定框架，市场和技术是手段，民主和透明是防止技术统治的保障。

本文件由栏目文本自动生成并逐字复现。交互元素、地图与照片不包含在打印版中。最新版本始终见上方地址。